



ОБЩИНА СТРУМИНИ

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 17.12.2018 г., комисия назначена със Заповед № 3-328/04.12.2018 г. на кмета на Община Струмяни, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-14(1)/23.10.2018 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект: „Изграждане на четири центъра за грижа за лица с психични разстройства на територията на община Струмяни“, с административен адрес: с.Струмяни, пл. „ 7 – ми Април“ № 1, в състав:**

Председател на комисията:

Анна Бистричка – юрист в община Струмяни;

Членове: 2. Славина Гутева – старши счетоводител в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни;

3. Мария Ангелова – специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел ТСУ в община Струмяни;

4. Вера Боянска – гл. специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел ТСУ в община Струмяни;

5. Василка Панкова – ст.експ. в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни;

Резервни членове:

Димитър Сарадинов – специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел ТСУ в община Струмяни;

се събра в състава на редовните членове в 10:00 часа в сградата на общинската администрация, залата на общински съвет, за да отвори, разгледа и оцени техническите предложения на участниците в процедурата.

Протокол №1 от 04.12.2018г. беше изпратен на участниците по електронен път подписан с електронен подпис без забележки към участниците.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на предложенията за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите участници в обществената поръчка, преглед на предложенията за изпълнение на обществената поръчка за съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя и за допуснатите участници определяне на оценките по показатели:

- П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”
- П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“
- П3 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

1. „ГЕОПЛАН“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката е попълнено в образец № 4 на участника и съдържа приложения образци 6 – 9. Техническото предложение е представено и на електронен носител, на диск в нередигируем формат.

Предложеният срок от участникът е 270 календарни дни, от които 30 календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект и 240 календарни дни за изпълнение на строителството и авторския надзор.

Комисията направи преглед на предложението на участника и констатира, че то съответства на изискванията за минимално съдържание на Възложителя и пристъпи към оценка на предложението по показателите за оценка от методиката на Възложителя.

Участникът е направил предложение за **А) „Професионалната компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация, в това число:**

На първо място са изложени етапите при разработване на инвестиционния работен проект, след което е изяснен неговия обхват. Накратко са посочени целите на проекта, представени са градоустройствени характеристики, както и функционални характеристики на сградите, като участникът предлага конкретно градоустройствено, ситуационно, функционално и пространствено решение за сградите на ЦГЛПР. Функционалното предложение съдържа конкретно описание на предложените от участника идейни/проектни решения в съответствие с бъдещото изграждане на обектите в имота. Четирите ЦГЛПР са описани като сгради А, Б, В и Г като за всяка от тях е описано ситуиране в имота, описани са вида и бр. на помещенията, които комисията констатира, че отговарят на техническите спецификации. Представен е начин на спазване на градоустройствените параметри и параметрите на застрояване на имота при предложеното от участника решение. Описано е минималното съдържание на работния проект са описано, че ще бъдат изработени следните части: използваните материали, част „Архитектурна“, част „Строителни конструкции“, част „Електро“, част „ВиК“ в т.ч. вътрешни ВиК инсталации, част „ОВК“, част „Паркоустройство и благоустройство“, част „Пожарна безопасност“ и част „ПБЗ“.

Участникът „ГЕОПЛАН“ ЕООД е предложил да изготви допълнителни части към инвестиционния проект със следното съдържание: част „Енергийна ефективност“, част „Геодезия“, също така е добавил, че проектът по част конструктивна ще бъде съгласуван, предаден и подпечатан от инженер конструктор с правоспособност „ТК по част Конструктивна“. За тези допълнителни части на инвестиционния проект е разписано конкретно тяхното съдържание и с обосновка за необходимостта им, съотносима към съдържанието на основния инвестиционен проект.

На следващо място участникът е изложил в табличен вид имената на експертите, проектантите, с посочване на тяхната длъжност, както и с описание на отговорностите, задачите и действията на съответния експерт при изготвянето на инвестиционния проект. Предложени са следните проектантите, съгласно изискванията на възложителя: Архитект, проектант по част „Строителни конструкции“, проектант по част „Електро“, проектант по част „ВиК“, проектант по част „ОВК“, проектант по част „Пожарна безопасност“, проектант по част „ПБЗ“, проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“ **и на трима допълнителни проектантите**, както следва: 1. Технически контрол по част „Конструктивна“, 2. Проектант по част „Геодезия“ и 3. Проектант по част „Енергийна ефективност“. За допълнителните експерти са посочени конкретни отговорности, задачи и действия от които е видно, че същите не се припокриват с тези на основните експерти и ще допринесат за по-качественото изготвяне и изпълнение на инвестиционния проект.

В следващо изложение е описана дейността авторски надзор. Декларирано е, че авторски надзор ще се осъществява по всички части на инвестиционния проект и са разписани

поредица от конкретни дейности при изпълнение на дейността упражняване на авторски надзор. В табличен вид са описани имената на експертите, тяхната длъжност, както и описание на отговорностите, задачите и действията на съответния експерт при упражняване на авторски надзор. В допълнение са описани отговорностите, задачите и действията на тримата допълнителни експерти при упражняване на авторски надзор.

Участникът е направил предложение за Б) Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторски надзор. В тази част са описани експертите, в т.ч. тримата допълнителни експерта, с посочване на техните имена, дипломи, проектантска правоспособност, професионален опит и изпълнени сходни обекти. Към тази част са приложени документални доказателства за общия и професионалния опит на участника, на базата на което, комисията установи техния общ и специфичен професионален опит.

Настоящата таблица представлява точкуване на професионалната компетентност (общ и специфичен професионален опит) на предложените от „ГЕОПЛАН“ ЕООД експерти – проектанти съгласно одобрената от Възложителя методика за оценка:

Експерти на участник	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	Присъдени точки		брой обекти/строежи	Присъдени точки		
Експерт по част „Архитектурна“	над 3 до 10 вкл. години	2	Трудови книжки	10 и повече обекта/сград и	5	Референции	7
Експерт по част "Строителни конструкции"	над 10 години	5	Трудова книжка	10 и повече обекта/сград и	5	Референция	10
Експерт по част „ВиК“	над 10 години	5	Трудови книжки	10 и повече обекта/сград и	5	Удостоверения, препоръка, констативни актове	10
Експерт по част „Електро“	над 10 години	5	Трудова книжка	10 и повече обекта/сград и	5	Референция	10
Експерт по част „ОВК“	над 10 години	5	Трудова книжка	10 и повече обекта/сград и	5	Референция	10
Експерт по част "Паркоустройство и благоустройство"	над 3 до 10 вкл. години	2	Трудова книжка	10 и повече обекта/сград и	5	Референция	7
Експерт по част "Пожарна безопасност" – инж. Евтим Евтимов с ППП	над 10 години	5	Удостоверения	10 и повече обекта/сград и	5	Референции	10
Експерт по част "ПБЗ" – инж. Мария Колева	над 10 години	5	Трудова книжка	10 и повече обекта/сград и	5	Референция	10
Общ брой точки за експертите на участник:							74

Броят на точките, които се присъждат на експертите на участника „ГЕОПЛАН“ ЕООД попадат в първа скала от 71 до 80 точки от методиката за оценка, тъй като общия им сбор е **74 точки**.

Като взе предвид горе изложените констатации, комисията присъди на участника 15 точки по показател П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”.

МОТИВИ: Частта „Предложение за „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ от предложението на участника отговаря на указанията за разработване, посочени от възложителя и е съобразена с предмета на поръчката. Съдържанието на частта отговаря на минималните изисквания на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“. Участникът „ГЕОПЛАН“ ЕООД е направил предложение относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и изпълнение на авторски надзор. В табличен вид на стр. 23 – 27 е описано разпределението на задачите и отговорностите на минимално изискуемите експерти. В табличен вид на стр. 28 – 33 е описано разпределението на задачите и отговорностите на тримата, предложени от участника допълнителни експерти. Видно от предложението на участника са предложени трима допълнителни експерти (1. Технически контрол по част „Конструктивна“, 2. Проектант по част „Геодезия“ и 3. Проектант по част „Енергийна ефективност“), чиито задачи и отговорности не се припокриват с тези на основните експерти и допринасят и допълват за по-качественото изпълнение на резултатите от дейността по проектиране и авторски надзор, като допълват обема и съдържанието на инвестиционния проект над минимално изискуемото и видовете части на ИП, по които ще се изпълнява авторски надзор.

Броят на точките, които се присъждат на експертите на участника „ГЕОПЛАН“ ЕООД попадат в първа скала от 71 до 80 точки от методиката за оценка, тъй като общия им сбор е 74 точки.

В този смисъл участникът е изпълнил кумулативно (и двете) изискванията по одобрената от Възложителя методиката за оценка на стр. 9 от документацията за обществената поръчка, поради което комисията следва да присъди на участника „ГЕОПЛАН“ ЕООД по показател П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” 15 точки.

В следваща част от предложенията за изпълнение на поръчката на „ГЕОПЛАН“ ЕООД е описано предложението на участника относно **„Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“**, със следното съдържание: 1. Аргументирано предложение за всички операции по строителството, 2. Технически параметри, 3. Технически предимства свързани с технологичните параметри на материалите, 4. Технически предимства, свързани с технологичните параметри на техниката и механизацията, 5. Естетически характеристики, 6. Функционални характеристики, 7. Достъпност до обекта, 8. Екологични характеристики, в т.ч. характеристики, свързани с опазване на околната среда, План за организация по изпълнение на дейности за опазването на околната среда, конкретни характеристики на компонента опазване на околната среда и действия за опазване на околната среда – определени мероприятия, 9. Иновативни характеристики, иновативни търговски техники и условия, 10. Осигуряване на качество при изпълнение на влаганите СМР, 11. Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, заложен в поръчката и на последно място 12. се сочи входящ контрол.

В частта „Аргументирано предложение за всички операции по строителството“ са описани като първи етап подготвителни организационни мерки по време на изпълнение на СМР, дейности по охрана на обекта, дейности по снабдяване на строителната площадка с временно електрозахранване, временно водоснабдяване и доставка на строителни материали, изделия, машини и механизация. В тази част като втори етап се сочи как ще се осъществи изпълнението на СМР на обектите. Изложението започва с описание на техническите предимства, свързани с технологиите за изпълнение на: 1. Земни работи, 2. Кофражни работи, 3. Армировъчни работи, 4. Бетонови работи и др. Посочени са и приложимите стандарти на техника и материали. Тази част е свързана с частта Технически параметри, като такива са посочени конкретно.

В частта Технически предимства свързани с технологиите на изпълнение на СМР са описани технологии за поставяне на дограма, топлоизолационна система, ъглови профили и предварителна шпакловка, основна шпакловка с мрежа, грундиране, мазилка, топлоизолиране на покривна конструкция, цветна екстериорна мозайка, монтаж на фасадно скеле, демонтаж на фасадно скеле, мазилка, циментова замазка, подготовка на основата за полагане на хидроизолация, технология за изпълнение на покривни работи на четирикатен покрив (със схематично посочване на отделните операции), в т.ч. монтаж на хидроизолацията, полагане на керамични керемиди, разрязване на керемидите, долен корнизен надвес, фронтон надвес, монтиране на водостоци и улуци, тенекеджийски работи, изпълнение на мълниезащитна инсталация, тръбна мрежа и котел, монтаж на поцинковани ламаринени обшивки и поли и др. За всички дейности е описан експерт, отговарящ за контрола и качеството на извършените СМР. Като специален елемент, свързан с функционалните характеристики, като добавена стойност е посочена технология за икономия на енергия.

Участникът е посочил конкретните видове СМР, относно строежа и е изложил **техническите предимства на техниките за изпълнение на всеки вид строителна дейност**. Сочат се и функционални характеристики на обекта, като специален елемент, свързан с **функционалните характеристики**, като добавена стойност е посочена технология за икономия на енергия за модулираща помпа. В съдържанието на техническото предложение са включени **иновативни характеристики, както и иновативни техники**, свързани с изпълнение на качествени СМР. Изложени са множество **мерки по опазване на околната среда, както и план за организация по изпълнение на дейности за опазването на околната среда**, в т.ч. конкретни характеристики на компонента опазване на околната среда и действия за опазване на околната среда (определени мероприятия). Посочени са повече от 2 мерки по околна среда извън посочените задължителни такива от възложителя. Описани са **техническите характеристики на материалите**, които ще се вложат в строежа. За повечето материали са посочени предимства в характеристиките им, над тези изискуеми в техническите спецификации на възложителя. Сочат се конкретно за всеки материал предимствата на материалите, които ще се вложат в строежа. В техническото предложение е обоснована **система за осигуряване на качеството при изпълнение на влаганите СМР и система за вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, заложи в поръчката**, в т.ч. контрол на влаганите в строежа материали, качество на труда, текущ контрол по време на строителството и др. Също така има раздели относно естетически характеристики, функционални характеристики (текстово и в табличен вид с обосновка на функционални характеристики), **мерки за достъпност до обекта** за всички потребители. Относно достъпност до обекта, участникът е предвидил и изграждането на асансьор за достъп на лица в неравностойно положение.

На следващо място са изложени технологии при залесяване на растителност/дървета, т. нар. изпълнение на вертикална планировка и паркоустройство и благоустройства.

В раздел наречен етап III се сочат действията по почистване на работната площадка и предаването на обекта. Също така са посочени конкретните изисквания към доставката на материалите, а на следващо място са изложени техническите предимства, свързани с технологичните параметри на материалите. За всеки отделен материал, които ще се вложи при изпълнение на СМР има конкретно посочване на техническите параметри и предимства при използването му. В таблица са разписани изискванията на възложителя по отношение на материалите, конкретните материали, които „ГЕОПЛАН“ ЕООД ще използва по време на изпълнение на СМР, техническите характеристики на конкретния материал и конкретни изводи, с предимствата на материалите, които участникът ще използва. На следващо място са описани техническите предимства, свързани с технологичните параметри на техниката и механизацията.

В предложението на участника се съдържа предложение относно естетически характеристики, функционални характеристики (текстово и в табличен вид с обосновка на функционални характеристики), мерки за достъпност до обекта. Относно достъпност до обекта, участникът е предвидил и изграждането на достъпна среда на лица в неравностойно положение. Относно мерки за околна среда се сочат възможни замърсители, също така предлагани действия, свързани с опазването на околната среда. Предложен е и план за организация по изпълнение на дейности за опазването на околната среда, в т.ч. конкретни характеристики на компонента опазване на околната среда и действия за опазване на околната среда (определени мероприятия). При внимателен преглед на предложението на участника относно мерките за опазване на околната среда се констатира, че участникът е описал всички минимално изискуеми от Възложителя мерки за опазване на околната среда, като на стр. 125 и 126 е предложил четири допълнителни действия по опазване на околната среда, които допринасят за опадване на елементите и характеристиките на околната среда по време и след приключването на изпълнението на СМР.

Участникът е обосновал конкретно иновативни характеристики от стр. 123 - 128, иновативни търговски техники и условия. Тук са включени шест иновативни техники, материали и технологии на изпълнение, свързани с изпълнение на зидария, дишащи мазилки за добър микроклимат и др.

В техническото предложение е обоснована система за осигуряване на качеството при изпълнение на влаганите СМР и система за вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, заложи в поръчката, в т.ч. контрол на влаганите в строежа материали, качество на труда, текущ контрол по време на строителството и др.

Като допълнение към предложението за изпълнение на обществената поръчка участникът е представил графично и текстово идейно решение с архитектурни разрези за една сграда с размери на сградата и описание по какъв начин са спазени изискванията за композиционни и функционални характеристики на сградата и как четири типови сгради се ситуират в дворното място.

С оглед на направените констатации комисията единодушно реши по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“, участникът „ГЕОПЛАН“ ЕООД, да получи **40 точки**.

МОТИВИ: Предложението на участникът отговаря на указанията за разработване, посочени от възложителя, отговаря на техническите спецификации и е съобразено с предмета на поръчката. В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка е направено предложение за градоустройствени и ситуационни характеристики на сградите в парцела (стр. 9), естетическите характеристики на сградите и дворното пространство (стр. 4 - 9, стр. 118 и приложено идейно решение), основни композиционни, технически и функционални характеристики на сградите и дворното пространство (стр. 4 - 9 и приложено

идейно решение), предложението относно достъпността на сградите и дворното пространство, предназначени за всички потребители на социалните услуги (стр. 121), и съдържа минимално изискуемите от Възложителя екологичните изисквания за изпълнението на СМР (стр. 122 - 126).

При внимателен преглед на предложението на участника относно мерките за опазване на околната среда се констатира, че участникът е описал всички минимално изискуеми от Възложителя мерки за опазване на околната среда, като на стр. 125 и 126 е предложил четири допълнителни действия по опазване на околната среда, които допринасят за опазване на елементите и характеристиките на околната среда по време и след приключването на изпълнението на СМР.

Участникът е обосновал конкретно иновативни характеристики от стр. 123 - 128, иновативни търговски техники и условия. Тук са включени шест иновативни техники, материали и технологии на изпълнение, свързани с изпълнение на зидария, дишащи мазилки за добър микроклимат и др.

Като допълнение към предложението за изпълнение на обществената поръчка участникът е представил графично и текстово идейно решение с архитектурни разрези за една сграда с размери на сградата и описание по какъв начин са спазени изискванията за композиционни и функционални характеристики на сградата и как четири типови сгради се ситuirат в дворното място.

Оценка по показател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

$$\text{ПЗ} = \frac{\text{Минимален предложен срок} \quad 270}{\text{Предлаган срок от участника} \quad 270} \times 5 = 5 \text{ точки.}$$

2. ДЗЗД „Каменица - 2018“:

Предложението за изпълнение на поръчката е попълнено в образец № 4 на участника и съдържа приложения образци 6 – 9. Техническото предложение е представено и на електронен носител, на диск в нередикуируем формат.

Предложеният срок от участникът е 320 календарни дни, от които 70 календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект и 250 календарни дни за изпълнение на строителството и авторския надзор.

Комисията направи преглед на предложението на участника за съответствие с изискванията за минимално съдържание на Възложителя, като констатира следното:

Техническото предложение на участника започва с текстова част, която представя професионалната компетентност на персонала на „Риск инженеринг“ АД (участник в ДЗЗД „Каменица - 2018“), отговорен за изпълнение на проектирането и авторския надзор. Участникът предлага следните специалисти: Проектант по част „Архитектура“ и ръководител проект, проектант по част „Архитектура“ – градоустройствени процедури, проектант по част „СК“, проектант по част „СК“ и Координатор по БЗ, проектант по част „СК“ и ПУСО, проектант по част „Електрическа“ – силнотоккови инсталации, проектант по част „Електрическа“ – слаботоккови ел. инсталации, проектант по част „ВиК“, проектант по част „ОВК, хладилна техника топло и газоснабдяване“, проектант

по част ЕЕ, проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“, проектант по част „Геодезия“, проектант по част „Пожарна безопасност“, проектант „ПБЗ“, отговорник по качеството и отговорник по опазване на околната среда. За всеки от описаните експерти е направено кратко представяне в текстови вид на образованието, проектантската правоспособност, общия и специфичния професионален опит в години. Описание на задачите и отговорностите на проектантите във връзка с изпълнение на дейностите по проектиране и авторски надзор в тази част не е налично.

На следващо място в техническото предложение на участника е описана организация на проектантския екип. В тази част на предложението участникът посочва, че освен гореописаните проектанти може да осигури и допълнителни специалисти, Инженер „Пътна (ПС)“, инженер „КИП и А“, експерт „Технология“, Експерт „Координатор на проекта“ и др. без да са описани задачи и отговорности на посочените експерти. Изложението продължава с описание на отговорностите на ръководителя на екипа и допълнителните експерти „Координатор“ и експерт „Управление и контрол на качеството“, които според изложението отговарят за прилагане на фирмената системата за управление на качеството, и са подчинени на ръководителя на екипа. Описано е че компанията ще прилага хоризонтален и вертикален принцип на организиране на персонала, като принципа е онагледен с *„Вертикална и хоризонтална организационна схема за изпълнение на проектирането“*. В представената схема на мястото на изисквания експерт „Паркоустройство и благоустройство“ е описан инженер по част „Геодезия“. Следва описание на процеса на съгласуване на инвестиционния проект като е представена и схема на *„Етапите на инвестиционния процес в строителството“*. Участникът описва и фазите на инвестиционния проект, начините за оценка на съответствието на проекта и характеристиките на строителната инициатива, като посочва общовалидни законови постановления без да отчита спецификата на техническите спецификации на Възложителя.

В първата част на изложението прави впечатление, че липсва предложението на участника за разпределението на задачите и отговорностите между експертите в проектантския екип (за изпълнението на проектирането и авторския на надзор). Описано е само следното: *„За разработката на всяка проектна част/специалност (която следва да бъде разработена в зависимост от конкретната поръчка) ще отговаря водещ експерт-проектант“*. За тях е посочено също, че *„Водещите проектанти по техническите специалности ще отговарят за контрола на качеството в рамките на съответната техническа специалност/част“*. На стр. 13, абзац две е посочено, че на *„проектантския екип се възлага проучването и проектирането на строежа“*.

Предвид, че участникът предлага повече от един експерт по части „Архитектура“, „СК“ и „Електрическа“ за възложителя е невъзможно да устави, кой е предложеният основен експерт, съгласно изискванията на Възложителя и кой е допълнителен експерт, предложен от участника и дали техните задачи и отговорности са различни, тъй като описание на задачите и отговорностите на експертите в техническото предложение за изпълнение на поръчката липсва.

В т. 3 са описани мерки за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд по време на строителството.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника продължава с т. 2, където е в т. 2.1 е представен „Обхват на работата етап „Проектиране““, като т. 2.1.1. представя целта на инвестиционното намерение, като преразказва техническите спецификации на Възложителя без да дава текстово идейно решение на поне един от ЦГЛПР.

В т. 2.1.2 участникът излага „Концепция за изпълнение на инвестиционното намерение“, която съдържа описание на начина на разполагане на сградите в имота. В т. 2.1.3 е представено съдържанието на проектните части „Архитектурна“, „Конструктивна“, „Електро“, „ВИК“, „ОВК“, „Паркоустройство и благоустройство“, „Пожарна безопасност“, ПБЗ, „Геодезическа“, ПУСО и сметна документация.

В точка 2.2. е представен обхватът на работата на етап „Авторски надзор“ и в т. 2.3 Мерки за управлението на качеството в частта „Проектиране“ и „Авторски надзор“. В тази част отново се акцентира върху задълженията и отговорностите на експерт „Контрол по качеството“, без да се дава описание на задачите и отговорностите на предложените експерти.

В т. 2.4 от техническото предложение на участника е представен обхватът на работата на етап „Строителство“, като са описани организация на строителната площадка при изпълнението на подготвителните, земните, кофражните, армировъчните и др. видове работи. Описани са ограничителните условия по ЗБУТ, мерките за осигуряване на безопасност и здраве на обекта, други мерки, предвидени по време на изпълнение на СМР, осигуряващи качеството и съобразено с опазване на околната среда изпълнение, програма за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството, организационна схема за изпълнение на строителството, спомагателни и управленски процеси, изисквания към водената документация, наръчник по управлението, управление на документи и записи.

При внимателен преглед на техническото предложение на участника прави впечатление, че от минимално изискуемите от Възложителя мерки за опазване на околната среда са включени мерки за управление на строителните отпадъци и материали, почистване на площадката, измиване на превозните средства, инструктажи, забрана за изхвърляне на вредни вещества.

Описани са отговорности на ръководството на „Бетон“ ЕООД по изпълнение и управление на политиката по качеството, след което е направено изложение относно прилагане на политиката по контрол на качеството в „Бетон“ ЕООД при заявките за закупуване, проверки на закупени продукти, управление на оборудването, наблюдение и измерване на удовлетвореността на клиента, наблюдение и измерване на процесите и продукта, мобилизация, обезпечаване на обекта със строителни материали и складови помещения и др. Прави впечатление, че последните части на техническото предложение представят системата на управление на качеството, внедрена от „Бетон“ ЕООД.

В т. 2.4.5 Мерки, свързани с опазването на околната среда в частта „Строителство“, където участникът описва механизми и действия за опазване на ОС, план за организация по изпълнението на мерките за опазване на околната среда и механизми и действия за съответствие на приложените нормативни документи, свързани с опазването на околната среда.

В т. 2.5 е направено представяне на материали, които ще се влагат в строителството, техническите им характеристики, технологията и условията на изпълнение и стандартите, на които ще отговарят.

В т. 4 е направено описание на управление на рисковете каквото не се изисква от Възложителя. В т. 5 е направено описание на приложимото законодателство в областта на проектирането и строителството.

Като приложение към техническото предложение са представени списък на основните договори, доказващи съответствие с техническите изисквания към изпълнените от членовете на проектантския екип договори, сходни с предмета на поръчката, покриващи изискването на Възложителя за специфичен опит, , удостоверения за добро изпълнение, протоколи от експертен съвет и становища по договори и др. документи за добро изпълнение на „Риск Инженеринг“ АД, които удостоверяват изпълнение на проектиране и/или авторски надзор от страна на компанията, без да посочват лицата проектанти на съответните обекти. Представени са удостоверения от КИИП и КА за специалистите, трудов договор Т-2014-022/28.02.2014, списък на членовете на проектантския екип, с представяне на образованието, проектантската правоспособност, трудов стаж и други изпълнени договори, трудови договори, диплома и трудови книжки на предложените експерти, препоръка и др. документи за предложените проектанти.

След внимателен преглед на съдържанието на участника ДЗЗД „Каменица-2018“, комисията единодушно реши да **отстрани** участникът ДЗЗД „Каменица - 2018“ от по-нататъшно участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с установено несъответствие

на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата.

Мотиви: Съгласно одобрената от Възложителя документация към обществената поръчка съществуват указания за разработване и изисквания за минималното съдържание на двете части на предложението за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно документацията минималното изискване за съдържанието на частта „Предложение за „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ е следното „В тази част от предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да направи предложение:

А) *Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

Б) *Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор“.*

След прегледа в детайли на предложението за изпълнение на поръчката на участник ДЗЗД „Каменица - 2018“ и с оглед на направени по-горе констатации за съдържанието му, комисията констатира, че в предложението на участникът **не е направено** предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия по проектиране и авторски надзор. Описано е само следното: „За разработката на всяка проектна част/специалност (която следва да бъде разработена в зависимост от конкретната поръчка) ще отговаря водещ експерт-проектант“. За тях е посочено също, че „Водещите проектанти по техническите специалности ще отговарят за контрола на качеството в рамките на съответната техническа специалност/част“. На стр. 13, абзац две е посочено, че на „проектантския екип се възлага проучването и проектирането на строежа“. Описаните текстове освен че не дават представа за разпределението на задачите и отговорностите на предложените основни и допълнителни експерти, представляват обща политика на участника, която не отразява спецификата на обществената поръчка.

Предвид, че участникът предлага повече от един експерт по части „Архитектура“, „СК“ и „Електрическа“ за възложителят е невъзможно да устави, кой е предложеният основен експерт, съгласно изискванията на Възложителя и кой е допълнителен експерт, предложен от участника и дали техните задачи и отговорности са различни, тъй като описание на задачите и отговорностите на експертите в техническото предложение за изпълнение на поръчката липсва и документални доказателства са представени за всички експерти.

Пак в документацията възложителят е поставил изисквания за минималното съдържание на техническото предложение в частта му „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ както следва:

„В документа, касаещ техническото предложение на поръчката, всеки участник следва да направи предложение за градоустройствени и ситуационни характеристики на сградите в парцела, естетическите характеристики на сградите и дворното пространство, основни композиционни, технически и функционални характеристики на сградите и дворното пространство, предложението относно достъпността на сградите и дворното пространство, предназначени за всички потребители на социалните услуги, и съдържа минимално изискуемите от Възложителя екологичните изисквания за изпълнението на

СМР“

В т. 2.1.1 участникът е представил целта на инвестиционното намерение като е възпроизвел техническата спецификация, без реално да даде свое предложение за изпълнение на естетическите характеристики на сградите и дворното пространство, основни композиционни, технически и функционални характеристики на сградите и дворното пространство, предложението относно достъпността на сградите и дворното пространство, предназначени за всички потребители на социалните услуги.

В документацията са записани и изискванията за минимално изискуемите екологични мерки, които участниците следва да предложат: *„Предложение относно характеристики, свързани с опазване на околната среда (въздух, строителни и други отпадъци и влияние върху градската част) – в тази част от офертата всеки участник следва да направи предложение на възможните замърсители, както и на предлаганите от него действия, свързани с опазването на околната среда от тях по време на изпълнението на предмета на договора. Освен това следва да се представи и план за организация по изпълнение на дейности за опазването на околната среда. Участниците следва да съобразят предложенията си в тази част от офертата с влиянието върху въздуха, методите за управление на строителните и други отпадъци, както и да съобразят факта, че обекта се намира на територията на населено място в община Струмяни. Конкретни характеристики на компонента опазване на околната среда и действия за опазване на околната среда (определени мероприятия) са: превантивни природозащитни мерки; инструктажи; почистване; използване на покрития за защита срещу замърсяване на въздуха и шумоизолация; забрана за изхвърляне на вредни вещества за опазване на въздуха, както и: работа с изправни и регулирани ДВГ; депониране на строителните отпадъци само на регламентирани депа и измиване на превозните средства преди напускане на строителната площадка. Целят се и ще се премират предложения на характеристики, свързани с опазване на околната среда над въведения горепосочен минимум, които оказват положително влияние върху опазването ѝ по време на реализирането на договора.“*

В предложението на участника на стр. 17 в т. 2.1.2 Концепция за изпълнение на инвестиционното намерение участникът е представил предложение за градоустройствени и ситуационни характеристики на сградите в парцела. Предвидил е четирите центъра (сградите на местообитание) да са бъдат ситуирани в западната част, в югозападната част, е предвидено изграждането на допълнителна сграда, наречена главна, която да помещава административното обезпечаване на центъра и главна логистична точка на имота. Техническите спецификации на възложителят не предвижда изграждане на допълнителни сгради в имота, освен предвидените четири центъра.

В т. 2.4.4 на страница 31 от предложението за изпълнение на поръчката на участника са представени екологичните мерки, които участникът ще предприеме при изпълнението на услугата. При внимателния преглед на предложението комисията констатира, че предложението на участникът не съдържа всички минимално изискуеми от възложителя мерки по опазване на околната среда, като не е включил превантивни природозащитни мерки, шумоизолация и работа с изправни и регулирани ДВГ.

Съгласно документацията за участие:

„Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- **Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ от предложението за изпълнение на поръчката;**
- **Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**

- *Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*
- *Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката. „*

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, изискванията към съдържанието на предложението за изпълнение на обществената поръчка се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от предложението за изпълнение на поръчката, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в документацията, че ще отстрани участник, чието техническо предложение „не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведените изисквания на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства на изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника ДЗЗД „Каменица - 2018“ от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

След гореописаните действия комисията приключи своята работа на 17.12.2018 г. в 14:30 ч., и взе решение да продължи работата си по отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участниците, както и да направи окончателно класиране на представените оферти на следващо заседание, което **ще се проведе на 21.12.2018 г. от 11:00 ч.**

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анна Бистричка – юрист в община Струмяни .

ЧЛЕНОВЕ:

Славина Гутева – старши счетоводител в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни ..

Мария Ангелова – специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел ТСУ в община Струмяни

Вера Боянска – пл. специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел ТСУ в община Струмяни.....

Василка Паикова – ст. експ. в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни